



Datovou schránkou

Váš dopis zn./ze dne  
26. 6. 2026

Naše značka



Vyřizuje / linka



V Českých Budějovicích dne  
10. 7. 2026

**Věc: Poskytnutí informace na základě žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím**



dne 26. 6. 2026 jsme do datové schránky obdrželi Vaši žádost o informace ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), ve které Nemocnici České Budějovice, a.s., se sídlem České Budějovice, B. Němcové 585/54, PSČ 370 01, IČ 26068877 (dále též jen „Nemocnice“), jako zmocněnkyně pana  žádáte o poskytnutí těchto informací:

- „1. Uvedte pracovní zařazení  ke dni vypracování revizního znaleckého posudku.
2. Uvedte odbornou specializaci každého z uvedených členů autorského kolektivu ke dni zpracování posudku, včetně dosažených specializačních atestací a odborné způsobilosti vztahující se k problematice řešené revizním znaleckým posudkem.
3. Uvedte, jaký právní titul opravňoval jednotlivé členy autorského kolektivu k podílu na vypracování revizního znaleckého posudku (například zápis znalce, postavení zaměstnance znaleckého pracoviště či jiný právní titul).
4. Z veřejně dostupného seznamu znalců vyplývá, že  je vedena jako znalec v oboru soudní lékařství od 9. března 2021. Žádám proto o sdělení, v jakém právním a odborném postavení se podílela na vypracování revizního znaleckého posudku v roce 2015 a na základě jakého oprávnění.

5. Uvedte, kdo byl vedoucím řešitelem revizního znaleckého posudku, kdo odpovídal za jeho odborný obsah a kdo nesl odpovědnost za závěry uvedené v posudku.

6. Uvedte, kdo revizní znalecký posudek autorizoval a podepsal.

7. Sdělte, zda byl revizní znalecký posudek vypracován jako znalecký posudek znaleckého ústavu, znalecký posudek jednotlivých znalců nebo v jiné právní formě. Současně uveďte právní základ, z něhož bylo při jeho zpracování vycházeno.

8. Žádám o sdělení, zda existuje dokument určující rozdělení odborných úkolů mezi jednotlivé členy autorského kolektivu. Pokud ano, žádám o jeho kopii.

9. Uvedte, která konkrétní část revizního znaleckého posudku byla vypracována [REDACTED]

10. Uvedte, která z uvedených osob byla odborně odpovědná za hodnocení histopatologických nálezů a jakou odbornou kvalifikací a zkušenostmi v oblasti histopatologie v té době disponovala.

11. Uvedte, která z uvedených osob byla odborně odpovědná za závěry týkající se mechanismu účinku elektrického proudu a jakou odbornou kvalifikací a zkušenostmi v této oblasti v té době disponovala.

12. Sdělte, zda byly při vypracování revizního znaleckého posudku přizvány ke spolupráci další osoby mimo Soudnělékařské oddělení Nemocnice České Budějovice. Pokud ano, žádám o uvedení jejich jmen, odbornosti, rozsahu jejich spolupráce a části posudku, na níž se podílely.

13. Žádám o poskytnutí organizačního schématu Soudnělékařského oddělení Nemocnice České Budějovice platného v době zpracování revizního znaleckého posudku, včetně pracovního zařazení [REDACTED]

14. Žádám o sdělení odborné kvalifikace [REDACTED] ke dni vypracování revizního znaleckého posudku, zejména:

- dosažených specializačních atestací,
- akademických hodností,
- oboru, v němž získal vědeckou hodnost CSc.,
- názvu a zaměření jeho kandidátské práce,
- oboru habilitačního řízení,
- názvu a zaměření habilitační práce,
- odborné praxe a zkušeností v oblasti histopatologie.

15. Obdobně žádám o sdělení odborné kvalifikace [REDACTED] ke dni vypracování revizního znaleckého posudku, zejména jejich specializačních atestací, odborné praxe, odborného zaměření a zkušeností vztahujících se k problematice řešené revizním znaleckým posudkem.

16. Žádám o poskytnutí kopie nebo reprodukce otisku úřední pečeti (případně razítka), kterým byl revizní znalecký posudek autorizován, případně dokumentu, z něhož vyplývá přidělení této pečeti či razítka pracovišti, které revizní znalecký posudek vypracovalo.

17. Pokud bylo Soudnělékařské oddělení Nemocnice České Budějovice v době vypracování revizního znaleckého posudku oprávněno vykonávat znaleckou činnost podle tehdy účinného zákona č. 36/1967 Sb., žádám o sdělení právního titulu tohoto oprávnění a o označení příslušného rozhodnutí, kterým bylo toto oprávnění založeno.

Vzhledem k tomu, že všechny výše uvedené informace se bezprostředně vztahují k reviznímu znaleckému posudku, který představoval jeden z klíčových důkazů v trestní věci [REDAKCE] jsou požadovány výhradně za účelem přípravy na povolení obnovy řízení a posouzení důkazní hodnoty tohoto znaleckého posudku.

V případě, že některými z požadovaných dokumentů nebo informací nedisponujete, žádám o sdělení, který orgán veřejné moci nebo která instituce je jejich správcem nebo je oprávněna je poskytnout. Stejně dotazy byly zaslány i Ministerstvu spravedlnosti.“

(dále jen „žádost“)

K Vaší žádosti zasíláme následující odpovědi k otázkám č. 1 – 17:

- 1. Uved'te pracovní zařazení [REDAKCE] ke dni vypracování revizního znaleckého posudku.**

Odpověď:

[REDAKCE] – primář soudnělékařského oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s.

[REDAKCE] – zástupce primáře soudnělékařského oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s.

[REDAKCE] – lékařka soudnělékařského oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s.

- 2. Uved'te odbornou specializaci každého z uvedených členů autorského kolektivu ke dni zpracování posudku, včetně dosažených specializačních atestací a odborné způsobilosti vztahující se k problematice řešené revizním znaleckým posudkem.**

Odpověď:

[REDAKCE] – atestace v oboru patologická anatomie 1. stupně, atestace v oboru soudní lékařství, kandidát lékařských věd v oboru patologie a soudní lékařství

██████████ - atestace v oboru patologická anatomie 1. stupně, atestace v oboru soudní lékařství

██████████ - atestace v oboru soudní lékařství

- 3. Uved'te, jaký právní titul opravňoval jednotlivé členy autorského kolektivu k podílu na vypracování revizního znaleckého posudku (například zápis znalce, postavení zaměstnance znaleckého pracoviště či jiný právní titul)**

Odpověď:

Zaměstnanec znaleckého ústavu Nemocnice České Budějovice, a.s., odbornost autorů posudku.

- 4. Z veřejně dostupného seznamu znalců vyplývá, že ██████████ je vedena jako znalec v oboru soudní lékařství od 9. března 2021. Žádám proto o sdělení, v jakém právním a odborném postavení se podílela na vypracování revizního znaleckého posudku v roce 2015 a na základě jakého oprávnění.**

Odpověď:

Zaměstnanec znaleckého ústavu Nemocnice České Budějovice, a.s., odbornost (atestace v oboru soudní lékařství).

- 5. Uved'te, kdo byl vedoucím řešitelem revizního znaleckého posudku, kdo odpovídal za jeho odborný obsah a kdo nesl odpovědnost za závěry uvedené v posudku.**

Odpověď:

Vedoucím týmu vypracovávajícího znalecký posudek byl ██████████

V posudku je ve smyslu § 22 zákona č. 36/1967 Sb. uvedeno, kdo posudek připravoval a kdo může, jestliže to je podle procesních předpisů třeba, před orgánem veřejné moci osobně stvrdit správnost posudku podaného znaleckým ústavem a podat žádaná vysvětlení, a to ██████████

V právním smyslu nese odpovědnost za závěry znaleckého posudku znalecký ústav Nemocnice České Budějovice, a.s.

- 6. Uved'te, kdo revizní znalecký posudek autorizoval a podepsal.**

Odpověď:

Posudek podepsali [REDAKCE]

Tím byl znalecký posudek autorizován.

- 7. Sdělte, zda byl revizní znalecký posudek vypracován jako znalecký posudek znaleckého ústavu, znalecký posudek jednotlivých znalců nebo v jiné právní formě. Současně uveďte právní základ, z něhož bylo při jeho zpracování vycházeno.**

Odpověď:

Znalecký posudek č. 3/2015 byl podán jako ústavní znalecký posudek znaleckého ústavu Nemocnice České Budějovice, a.s. na základě opatření Krajského soudu v Ostravě ve věci sp. zn. 50 T 5/2015.

- 8. Žádám o sdělení, zda existuje dokument určující rozdělení odborných úkolů mezi jednotlivé členy autorského kolektivu. Pokud ano, žádám o jeho kopii.**

Odpověď:

Žádný takový dokument neexistuje, a proto bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v této části.

- 9. Uveďte, která konkrétní část revizního znaleckého posudku byla vypracována [REDAKCE]**

Odpověď:

Informaci nelze poskytnout, protože tomu brání zákonem uložená povinnost mlčenlivosti (viz § 10a zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v tehdy účinném znění). Bude rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti, pokud jde o tuto informaci.

- 10. Uveďte, která z uvedených osob byla odborně odpovědná za hodnocení histopatologických nálezů a jakou odbornou kvalifikací a zkušenostmi v oblasti histopatologie v té době disponovala.**

Odpověď:

Kvalifikace k hodnocení mikroskopických nálezů je dána absolvováním vzdělávacího programu v oboru soudní lékařství. Zkušenosti v hodnocení mikroskopických nálezů byly dány délkou praxe, u každého z autorů posudku šlo o tisíce až desetitisíce mikroskopických skl. Ve zbývající části informací nelze poskytnout, protože tomu brání zákonem uložená povinnost mlčenlivosti (viz § 10a zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v tehdy účinném znění). Bude rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti, pokud jde o tuto informaci.

- 11. Uveďte, která z uvedených osob byla odborně odpovědná za závěry týkající se mechanismu účinku elektrického proudu a jakou odbornou kvalifikací a zkušenostmi v této oblasti v té době disponovala.**

Odpověď:

Hodnocení účinků elektrického proudu na člověka je součástí vzdělávacího programu v oboru soudní lékařství, odborná kvalifikace tedy vyplývá z odbornosti všech tří zpracovatelů posudku. Zkušenosti s posuzováním smrtelných úrazů elektrickým proudem lze v době podání znaleckého posudku odhadnout u [REDAKCE] na vyšší desítky případů, u [REDAKCE] na 10–20 případů. Ve zbývajících částech informací nelze poskytnout, protože tomu brání zákonem uložená povinnost mlčenlivosti (viz § 10a zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v tehdy účinném znění). Bude rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti, pokud jde o tuto informaci.

- 12. Sdělte, zda byly při vypracování revizního znaleckého posudku přizvány ke spolupráci další osoby mimo Soudnělékařské oddělení Nemocnice České Budějovice. Pokud ano, žádám o uvedení jejich jmen, odbornosti, rozsahu jejich spolupráce a části posudku, na níž se podílely.**

Odpověď:

Při vypracování znaleckého posudku proběhla konzultace s odborníky, kteří jsou uvedeni ve znaleckém posudku.

Nad rámec předchozí věty nelze informaci poskytnout, protože tomu brání zákonem uložená povinnost mlčenlivosti (viz § 10a zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v tehdy účinném znění). Bude rozhodnuto o částečném odmítnutí žádosti, pokud jde o tuto informaci.

- 13. Žádám o poskytnutí organizačního schématu Soudnělékařského oddělení Nemocnice České Budějovice platného v době zpracování revizního znaleckého posudku, včetně pracovního zařazení [REDAKCE]**

Odpověď:

Žádný takový dokument (organizační schéma) neexistuje, a proto bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací v této části. Pracovní zařazení jmenovaných osob je uvedeno v odpovědi na otázku č. 1 výše.

- 14. Žádám o sdělení odborné kvalifikace [REDAKCE] ke dni vypracování revizního znaleckého posudku, zejména:**

- dosažených specializačních atestací,
- akademických hodností,
- oboru, v němž získal vědeckou hodnost CSc.,
- názvu a zaměření jeho kandidátské práce,
- oboru habilitačního řízení,
- názvu a zaměření habilitační práce,
- odborné praxe a zkušeností v oblasti histopatologie.

Odpověď:

Otázka již byla zčásti zodpovězena v rámci odpovědí na otázky č. 2 a č. 11 výše. Nad rámec těchto odpovědí dodáváme, že hodnocení mikroskopických změn u pitvaných zemřelých na soudnělékařských pracovištích v České republice je rutinní součástí práce soudního lékaře i přípravy k atestacím z patologické anatomie a soudního lékařství. Ve zbývajících částech (název a zaměření kandidátské práce, obor habilitačního řízení, název a zaměření habilitační práce) bude rozhodnuto o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, protože Nemocnice jako povinný subjekt těmito informacemi nedisponuje a současně nemá právní povinnost takové informace evidovat.

- 15. Obdobně žádám o sdělení odborné kvalifikace [redacted] ke dni vypracování revizního znaleckého posudku, zejména jejich specializačních atestací, odborné praxe, odborného zaměření a zkušeností vztahujících se k problematice řešené revizním znaleckým posudkem.**

Odpověď:

Viz odpověď na otázku č. 2 výše.

[redacted] – praxe na soudnělékařském oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s. 30 let, provedl několik tisíc pitev, podal jako znalec několik tisíc znaleckých posudků v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství,

[redacted] – praxe na soudnělékařském oddělení Nemocnice České Budějovice, a.s. 10 let, provedla asi 1000 pitev, podala několik set odborných vyjádření.

- 16. Žádám o poskytnutí kopie nebo reprodukce otisku úřední pečeti (případně razítka), kterým byl revizní znalecký posudek autorizován, případně dokumentu, z něhož vyplývá přidělení této pečeti či razítka pracovišti, které revizní znalecký posudek vypracovalo.**

Odpověď:

Poskytujeme otisk znalecké pečeti:



- 17. Pokud bylo Soudnělékařské oddělení Nemocnice České Budějovice v době vypracování revizního znaleckého posudku oprávněno vykonávat znaleckou činnost podle tehdy účinného zákona č. 36/1967 Sb., žádám o sdělení právního titulu tohoto oprávnění a o označení příslušného rozhodnutí, kterým bylo toto oprávnění založeno.**

Odpověď:

K této otázce citujeme z vyjádření Ministerstva spravedlnosti ze dne 27. 2. 2020, č.j. MSP-126/2020-OSV-OSV/4: „K datu 1. 1. 2003, 26. 11. 2003 a 1. 10. 2015 splňoval znalecký ústav zákonné podmínky podle ustanovení § 21 odst. 3 ZZT pro obor zdravotnictví, rozsah znaleckého oprávnění soudní lékařství a určování otcovství na základě krevní zkoušky. ... Znalecký ústav Nemocnice České Budějovice, a. s., je v podstatě pokračovatelem KÚNZ – krajská nemocnice s poliklinikou – transfúzní oddělení a soudně lékařské oddělení, který byl do seznamu znaleckých ústavů zapsán k 1. 7. 1967. O zápis do seznamu znaleckých ústavů se v té době nepodávala žádost, k jejich zápisu došlo automaticky a znaleckým ústavům nebyla přidělována žádná evidenční čísla. Faktický výkon znalecké činnosti vykonává tedy od 1. 7. 1967 stále totéž pracoviště, pouze se mění právní forma subjektu, který tuto činnost zastřešuje.“

Nemocnice České Budějovice, a.s. vykonávala znaleckou činnost na základě zápisu do seznamu znaleckých ústavů, druhý oddíl, vedeného Ministerstvem spravedlnosti ČR podle § 21 odst. 2 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů. O tom bylo vydáno potvrzení Ministerstva spravedlnosti ČR ze dne 3. 5. 2012, č.j. 152/2012-OSD-ZN. Přípisem ze dne 23. 1. 2013, č.j. 437/2012-OSD-ZN, Ministerstvo spravedlnosti ČR sdělilo, že Nemocnice jako znalecký ústav prokázala splnění podmínek pro zápis do II. oddílu seznamu znaleckých ústavů podle § 21 odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů, protože Nemocnice jako znalecký ústav je jinou osobou veřejného práva, která v oboru zdravotnictví mimo jiné vykonává vědeckovýzkumnou činnost.

Pro úplnost dodáváme, že od účinnosti zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, nebyla úprava provádění zápisů do seznamu znaleckých ústavů podrobně regulována a k zápisu do seznamu ústavů vedeného ministerstvem spravedlnosti nedocházelo na základě rozhodnutí vydaného ve správním řízení. Ke změně právní úpravy došlo až od 1. 1. 2012, kdy nabyla účinnosti novela citovaného zákona provedená zákonem č. 444/2011 Sb.

Ve vztahu k otázkám č. 8, č. 9, č. 10, č. 11, č. 12, č. 13 a č. 14 Vaší Žádosti uvádíme, že obdržíte samostatné rozhodnutí vydané v souladu s InfZ.

S pozdravem

---

Nemocnice České Budějovice, a.s.